



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-1671/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza CASA SOL d.o.o. u stečaju, OIB 61680376374, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja HRVOJA KRALJIČKOVIĆA iz Zagreba, OIB 63875916042, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-366/2018 od 6. veljače 2020., ispravljene rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-366/2018 od 26. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Hrvoja Kraljičkovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-366/2018 od 6. veljače 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-366/2018 od 6. veljače 2020. izrečena je stečajnom upravitelju Hrvoju Kraljičkoviću iz Zagreba novčana kazna u iznosu od 2.500,00 kn, te mu je naloženo da izrečenu kaznu plati u roku od 30 dana i o izvršenoj uplati izvijesti sud. Ukoliko stečajni upravitelj ne plati kaznu u navedenom roku ili o tome ne izvijesti sud, rješenje o izrečenoj novčanoj kazni dostavit će se Financijskoj agenciji radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima; te je riješeno da žalba izjavljena protiv tog rješenja o novčanoj kazni ne odgađa provedbu istog (točka I. do IV. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Rješenjem istoga suda od 26. veljače 2020. ispravljeno je rješenje suda poslovni broj St-366/2018 od 6. veljače 2020. na način da u točki I. izreke rješenja umjesto riječi „(pet tisuća kuna)“ – ispravno treba stajati: „(dvije tisuće i petsto kuna)“. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 347. i članka 342. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) budući da je u izradi rješenja

došlo do očite omaške u pisanju brojeva, zbog čega je sud pozivom na određenja iz članka 347. i članka 342. ZPP-a donio pobijano rješenje o ispravku.

Protiv rješenja od 6. veljače 2020. stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković podnio je žalbu u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava i to članka 90. stavka 2. SZ-a i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. U žalbi iznosi da je točno da nije podnio pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stečajne mase na propisanom obrascu, međutim ističe da budući da nije bilo nikakvih promjena u odnosu na posljednje podneseno tromjesečno izvješće, da je propustio u zakonskom roku dostaviti tromjesečno izvješće. Ističe mišljenje kako je sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz članka 89. stavka 2. SZ-a u vezi s člankom 90. stavkom SZ-a. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Suprotno navodima žalitelja da je obrazloženje pobijanog rješenja nejasno i nerazumljivo čime da je ostvarena bitna povreda odredaba iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, ocjena je ovoga vijeća da je izreka pobijanog rješenja jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama i relevantnoj primjeni materijalnog prava.

Pravilno je sud prvoga stupnja primijenio odredbu članka 89. SZ-a kojom odredbom su regulirane „Dužnosti stečajnog upravitelja“ i odredbu članka 90. istog Zakona kojom odredbom je uređen „Nadzor nad radom stečajnog upravitelja“.

Prema odredbi članka 89. stavka 2. SZ-a stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

Prema članku 90. stavku 2. SZ-a ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz članka 89. toga Zakona, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn.

Nadalje, odredbom članka 289. stavka 6. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan na propisanom obrascu podnositi sudu pisana izvješća o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kada to zatraži sud.

Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem suda od 5. studenog 2018. stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković imenovan za stečajnog upravitelja u predmetnom spisu, te da je ispitno i izvještajno ročište u tom predmetu održano 23. svibnja 2019. Nadalje, iz podataka u spisu je razvidno da stečajni upravitelj nakon ispitnog i izvještajnog ročišta koja su održana 23. svibnja 2019., pa do donošenja pobijanog rješenja nije sudu dostavio pisano izvješće na

propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, te iz spisa proizlazi da stečajni upravitelj nije podnio pisano izvješće u razdoblju od devet mjeseci. Stoga je ocjena ovoga suda da je sud prvoga stupnja pravilnom primjenom materijalnog prava i to određenja iz članka 89. stavka 2. i članka 90. stavka 2. SZ-a pravilnom primjenom materijalnog prava donio pobijano rješenje. Suprotno navodima žalitelja, utvrđenje je ovoga suda da stečajni upravitelj u žalbi niti ne osporava da je neuredno postupao u pogledu izvršenja svoje dužnosti podnošenja sudu pisanih izvješća o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca. Pritom se ističe da dužnost podnošenja pisanih izvješća koja je propisana navedenim odredbama Stečajnog zakona, nije isključivo uvjetovana promjenama koje se tiču tijeka stečajnog postupka i stanja stečajne mase, već ta obveza postoji i onda kada takvih promjena nema. Iz iznesenog slijedi zaključak da je pravilno sud prvoga stupnja utvrdio i ocijenio da je stečajni upravitelj svojim propustima da redovito podnosi navedena izvješća povrijedio dužnosti stečajnog upravitelja propisane Stečajnim zakonom.

Isto tako je neosnovan navod žalitelja da je sud pogrešno u pobijanom rješenju brojčano iskazao novčanu kaznu u iznosu od 2.500,00 kn, ali pogrešno slovima u iznosu od pet tisuća kuna budući da je sud donio rješenje od 26. veljače 2020. kojim je tu očitomašku u pisanju brojeva ispravio pozivom na određenja iz članka 347. i članka 342. ZPP-a.

Slijedom iznesenog, ocjena je ovoga vijeća da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da u žalbi nije naveo ni jedan konkretan navod kojim bi doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu stečajnog upravitelja kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 23. travnja 2020.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **17895-63c46**

Kontrolni broj: **0a0f4-37f9e-362d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.